



71/2012-50849(1)



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ**  
ул. Орджоникидзе, д. 49а, г. Сыктывкар, 167982  
8(8212) 300-800, 300-810, <http://komi.arbitr.ru>, e-mail: [info@komi.arbitr.ru](mailto:info@komi.arbitr.ru)

---

**Именем Российской Федерации**

## **РЕШЕНИЕ**

г. Сыктывкар

25 июля 2012 года

**Дело № А29-8451/2011**

Резолютивная часть решения объявлена 25 июля 2012 года, полный текст решения изготовлен 25 июля 2012 года.

Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Елькина С.К. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Густовым А.В. рассмотрел в открытом судебном заседании исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью "СеверЭнергоПром" (ИНН: 1121015613, ОГРН: 1061121008475) к Товариществу собственников жилья "ВЕСНА" (ИНН: 1121014137, ОГРН: 1051101095176) о взыскании долга, с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне истца ЭМУП "Жилкомхоз" и Службы Республики Коми по тарифам (далее – Служба по тарифам), при участии: от истца Струневского А.И., Туева Н.Н., Орел И.К. представителей по доверенности, от ответчика Глазковой С.А., Ясинской Е.А. представителей по доверенности,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "СеверЭнергоПром" просит взыскать с Товарищества собственников жилья "Весна" задолженность за потребленную и неоплаченную тепловую энергию и горячую воду за период июль - сентябрь 2011 года по договору № 00234 от 01.02.2010 в размере 1343264 руб. 20 коп.

Истец в ходе судебного разбирательства неоднократно уточнял свои требования. Заявлением, поступившим в канцелярию арбитражного суда 5 июля 2012 года истец заявил частичный отказ от иска и просил взыскать задолженность в общем размере 721380 руб. 73 коп., в том числе за февраль 2011 года в размере 18825 руб. 85 коп., за март 2011 года в размере 392553 руб. 03 коп. и за апрель 2011 года в размере 310001 руб. 85 коп. В окончательном варианте истцом 24 июля 2012 года представлены расчеты задол-

женности ответчика, исчисленные по приборам учета за период февраль – апрель 2011 года.

Частичный отказ от иска судом принимается, поскольку он не противоречит закону и не нарушает прав других лиц.

Ответчик в отзыве на иск требования, уточненные истцом, признал частично. По мнению ответчика, истец: неправомерно отнес часть произведенных платежей по задолженности в более поздних периодах; не учел недогрев тепла и горячей воды; неправомерно требует уплаты долга с учетом налога на добавленную стоимость; неправомерно применил методику расчетов долга.

Служба по тарифам в своем отзыве указала, что в спорном периоде для истца были установлены тарифы на тепловую энергию и горячую воду.

ЭМУП "Жилкомхоз" своего отзыва не представило. Представитель третьего лица во время судебного разбирательства пояснил, что в спорный период поставку тепловой энергии и горячей воды третье лицо для ответчика не осуществляло.

Стороны о времени и месте судебного разбирательства извещались надлежащим образом, о чем организация почтовой связи проинформировала арбитражный суд.

Исследовав представленные доказательства, заслушав представителей сторон, суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению исходя из нижеследующего.

Продавец (истец) свои обязательства по заключенным между сторонами договорам выполнил.

В соответствии с пунктом 1 статьи 548 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – часть вторая Кодекса) к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть применяются правила о договоре энергоснабжения (статьи 539 - 547), если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

Согласно статье 539 части второй Кодекса по договору энергоснабжения организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Согласно пункту статьи 544 части второй Кодекса оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Доводы ответчика о том, что истец неправомерно произвел расчет цены иска в части многоквартирных домов, в которых общедомовые приборы учета не установлены, являются ошибочными.

Исходя из пункта 1 статьи 544 части второй Кодекса оплата производится за фактически принятое абонентом количество горячей воды в соответ-

ствии с данными учета горячей воды, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В силу пункта 8 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации № 307 от 23.05.2006 (далее - правила № 307) условия договора о приобретении коммунальных ресурсов, заключаемого с ресурсоснабжающими организациями с целью обеспечения потребителя коммунальными услугами, не должны противоречить этим Правилам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, при определении условий договора энергоснабжения, заключаемого между ресурсоснабжающей и управляющей организациями.

При отсутствии средств измерения объем отпущенной горячей воды должен определяться ресурсоснабжающей организацией на основании нормативов потребления коммунальных ресурсов, которые устанавливаются для домов определенной группы независимо от наличия у их жителей индивидуальных приборов учета горячей воды. При установлении указанных нормативов показания индивидуальных приборов учета воды не принимаются во внимание.

Таким образом, действующее нормативное регулирование отношений по водоснабжению допускает учет фактического потребления горячей воды одним из двух способов: либо по показаниям приборов учета воды, размещенных на сетях абонента на границе эксплуатационной ответственности между теплоснабжающей организацией и абонентом, либо расчетным путем исходя из количества жителей и утвержденных нормативов потребления горячего водоснабжения. Таким же образом, производится расчет в отношении нежилых помещений.

В силу статьи 309 части первой Кодекса обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. При этом статья 310 части первой Кодекса предусматривает недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательств и одностороннего изменения его условий, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

Принцип состязательности заключается в том, что стороны в арбитражных судах обязаны сами защищать свои интересы: заявлять требования, приводить доказательства, обращаться с ходатайствами, а также осуществлять иные действия для защиты своих прав.

Согласно статье 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

На основании пункта 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно до-

казать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Истцом представлены суду первой инстанции выставленные ответчику счета, отчеты о суточных параметрах теплоснабжения и акты списания тепла и теплоносителя по приборам учета, принятые к оплате (т. 2 л.д. 1-51, т. 3 л.д. 30-152, т. 4 л.д. 1-42). Какие-либо возражения на указанные акты, составленные ответчиком до обращения истца за судебной защитой, арбитражному суду не представлялись. Расчет задолженности (цены иска), представленный истцом исчислен из объемов поставленной ответчику горячей воды в кубических метрах и количества поставленной тепловой энергии в Гигакалориях.

Объемы поставленной тепловой энергии и горячей воды, указанные в расчетах истца за спорный период, соответствуют показаниям приборов учета.

Доводы ответчика, что истец был обязан учесть в расчетах недогрев тепла и горячей воды и использовал при расчетах тепловой энергии недопустимую методику во внимание не принимается. В первой части доводы ответчика не входят в предмет рассматриваемого спора, поскольку ответчик вправе обратиться за защитой нарушенного права с самостоятельным иском. В остальной части ответчик не оспаривает, что расчет задолженности тепловой энергии произведен по приборам учета, а не расчетным путем.

Доводы истца о том, что возражения ответчика против иска направлены на затягивание сроков уплаты задолженности суд считает обоснованными.

В частности, истцом представлено гарантийное письмо ответчика, направленное истцу 20.06.2011, в котором он признает свою задолженность и гарантирует ее оплату во внесудебном порядке (т. 1 л.д. 41). Также суду представлено соглашение о реструктуризации задолженности от 27 июня 2011 года, заключенное сторонами, по которому истец предоставил должнику рассрочку оплаты долга, исчисленного по состоянию на 30.06.2011 (т. 1 л.д. 42-44).

Доводы ответчика о том, что истец неправомерно отнес часть произведенных платежей по задолженности в более поздних периодах, по которым возбуждены исполнительные производства, являются ошибочными, поскольку основаны на неправильном толковании норм права.

В частности, ответчик не оспаривает то, что в платежных поручениях отсутствуют указания, за какой период производится погашение задолженности по Договору.

В силу пункта 2 статьи 522 части второй Кодекса, если покупатель оплатил поставщику одноименные товары, полученные по нескольким договорам поставки, и суммы оплаты недостаточно для погашения обязательств покупателя по всем договорам, уплаченная сумма должна засчитываться в счет исполнения договора, указанного покупателем при осуществлении оплаты товаров или без промедления после оплаты. Если поставщик или покупатель не воспользовались правами, предоставленными им соответственно пунктами 1 и 2 указанной статьи, исполнение обязательства засчитывается в пога-

шение обязательств по договору, срок исполнения которого наступил ранее (пункт 3 статьи 522 вышеуказанного Кодекса).

Указанные выше нормы части второй Кодекса, по мнению арбитражного суда первой инстанции, по аналогии (статья 6 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации) могут быть применены к отношениям по взысканию задолженности, образовавшейся при снабжении тепловой энергии и горячей воде.

Кроме того, положения, предусмотренные статьей 319 части первой Кодекса также позволяют кредитору погашать требования по денежным обязательствам в случае недостаточности сумм произведенных должником платежей.

Таким образом, истец правомерно принял к оплате денежные средства уплаченные ответчиком по несуществующим счетам-фактурам платежными поручениями: № 28 от 11.05.2011 на сумму 71675 руб. 38 коп.; № 28 от 31.05.2011 на сумму 193000 руб.; № 42 от 01.02.2011 на сумму 200000 руб.

Ошибочными следует считать доводы ответчика в том, что истец, являясь налогоплательщиком по уплате косвенного налога, не вправе требовать оплаты стоимости тепловой энергии и горячей воды с учетом обязательного платежа – налога на добавленную стоимость, поскольку пунктом 1 статьи 168 части второй Налогового кодекса Российской Федерации иное не предусмотрено.

Задолженность у должника возникла из утвержденных в установленном порядке Службой по тарифам размеров тарифов на тепловую энергию и горячую воду, в которых размер косвенного налога учтен. Установленные истцу тарифы ответчиком не оспариваются.

Контррасчет цены иска представленный ответчиком арбитражным судом во внимание не принимается, поскольку он документально не обоснован, а часть доводов, обосновывающих эти расчеты, признаны судом ошибочными.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы относятся на ответчика. Излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату истцу.

Руководствуясь статьями 49, 110, 167, 168, 171, 176, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **Р Е Ш И Л:**

Отказ истца от иска в части взыскания 621883 руб. 47 коп. долга за период с апреля 2010 года по январь 2011 года принять и производство по делу в указанной части прекратить.

Выдать истцу справку на возврат из федерального бюджета 9005 руб. 03 коп. государственной пошлины.

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Товарищества собственников жилья "ВЕСНА" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "СеверЭнергоПром" 721380

руб. 73 коп. долга за период с февраля по апрель 2011 года, а также судебные расходы в виде государственной пошлины в размере 17427 руб. 61 коп.

Исполнительный лист выдать взыскателю или по его ходатайству направить для исполнения после вступления судебного акта в законную силу.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд (г. Киров) путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Республики Коми.

Судья

С.К. Елькин